

1. Decyzja RDOŚ o środowiskowych uwarunkowaniach nr 13/2013 z dnia 07.08.2013 r.



Bydgoszcz, dnia 7 sierpnia 2013 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BYDGOSZCZY**

**WOJEWODA
Kujawsko-Pomorski**

WOO.4210.26.2011.KŚ.38

DECYZJA Nr 13/2013

ROBIMART
Wpłynęło dn. 12.08.2013

DECYZJA OSTATECZNA
Decyzja stała się ostateczna
dnia 13.09.2013r.
Bydgoszcz, 25.10.2013r.
Starszy Specjalista
Karina Ślesicka

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 6 oraz art. 82 i art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 późn. zm.), a także § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.), a także w związku z art. 104 ustawy dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2013 r. poz. 267 tj.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 11 maja 2011 r. (wpływ: 18.05.2011 r.), Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy, reprezentowanego przez Przedstawiciela Firmy ROBIMART Sp. z o.o. oraz przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko,

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla wariantu II przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 255 Pakość – Strzelno”, realizowanego częściowo w terenie zamkniętym kolejowym, w obszarze i zakresie określonym w załącznikach graficznych,

i jednocześnie:

I. Określam:

Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowana inwestycja polega na rozbudowie istniejącego odcinka drogi wojewódzkiej nr 255 Pakość – Strzelno od km 0+000 do km 21+910 wraz z budową obejścia miejscowości

Za zgodność z oryginałem

mgr inż. Robert Zalewski

Trłąg, w gminach Pakość, Janikowo (powiat inowrocławski), Mogilno i Strzelno (powiat mogileński) w województwie kujawsko - pomorskim.

WOJEWODA
Kujawsko-Pomorski

II. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1. W celu minimalizacji i ograniczenia oddziaływań związanych z emisją hałasu, wibracji i zanieczyszczeń do powietrza, uciążliwe prace budowlane w sąsiedztwie terenów objętych ochroną przed hałasem, prowadzić wyłącznie w porze dziennej, tj. w godz. 6⁰⁰- 22⁰⁰.
2. Zaplecze budowy zlokalizować poza terenami chronionymi akustycznie.
3. Zaplecza budowy, bazy materiałowo – sprzętowe, drogi techniczne i dojazdowe wytyczyć poza obrysem koron drzew, terenami podmokłymi i strefą brzegową Jeziora Pakoskiego.
4. Na etapie realizacji przedsięwzięcia zapewnić prawidłową eksploatację sprzętu budowlanego i środków transportu w celu zapobieżenia zanieczyszczeniu gleby i warstwy wodonośnej oraz minimalizacji uciążliwości (głównie akustycznych) związanych z prowadzeniem prac budowlanych, a także zapewnić odpowiednie warunki bezpieczeństwa i higieny pracy.
5. Stosować materiały sypkie o odpowiedniej wilgotności. Materiały o niskiej wilgotności zraszać dla ograniczenia pylenia podczas przesypu.
6. W celu ograniczenia wtórnego pylenia w okresie niekorzystnych warunków meteorologicznych (długotrwały brak opadów i wiatr) teren budowy zraszać wodą.
7. Stosować gotowe mieszanki bitumiczne, wytwarzane w wytwórniach poza miejscem inwestycji.
8. Materiały pyłące oraz masy bitumiczne transportować samochodami, których skrzynia ładunkowa wyposażona zostanie w oponczkę ograniczającą pylenie transportowanego materiału oraz emisję oparów asfaltów.
9. Odpady gromadzić selektywnie w wydzielonych i przystosowanych miejscach, a następnie przekazywać je do odzysku lub unieszkodliwienia odbiorcom posiadającym stosowne zezwolenia.
10. Do utwardzania poboczy nie stosować odpadów zawierających asfalt.

Za zgodność z oryginałem 2

mgr inż. Robert Zalewski

11. Odzysk lub unieszkodliwianie odpadów zawierających asfalt, przeprowadzać wyłącznie w instalacjach i urządzeniach do tego przystosowanych. Odpady niebezpieczne w trakcie budowy magazynować w szczelnie zamkniętych pojemnikach, w miejscach oznakowanych i zadaszonych, o utwardzonym i nieprzepuszczalnym podłożu, zabezpieczonych przed dostępem osób postronnych.
12. Zaplanowaną wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić w niezbędnym zakresie minimalnym, poza okresem lęgowym ptaków tj. w terminie od 15 sierpnia do 1 marca.
13. W przypadku stwierdzenia obecności pachnicy dębowej konieczne jest pozostawienie siedliska występowania w możliwie najlepszym stanie. W tym celu należy podjąć niezbędne działania zabezpieczające, a następnie w zależności od potrzeb minimalizujące lub kompensujące po uzgodnieniu ich zakresu i uzyskaniu stosownych zezwoleń, zgodnie z przepisami szczegółowymi.
14. W ramach działań minimalizujących straty w drzewostanie wzdłuż przedmiotowej drogi wykonać nasadzenia zastępcze w ilości przynajmniej odpowiadającej liczbie usuniętych drzew. Zaleca się, aby docelowo w wyniku nasadzeń rekompensujących utworzyć ciągły szpaler drzewostanu przydrożnego.
15. W projekcie nasadzeń zastępczych przewidzieć stosowanie rodzimych gatunków drzew zgodnych z typem siedliska, preferując gatunki drzew liściastych. Stosować sadzonki o dobrze wykształconej bryle korzeniowej.
16. Planowane nasadzenia zieleni wykonać w okresie wiosennym lub jesiennym przy podwyższonej wilgotności gruntu.
17. Przez okres 3 lat od momentu oddania inwestycji do użytku, przeprowadzać kontrolę udatności nasadzeń drzew i krzewów, wykonywać ponowne nasadzenia uzupełniające w miejscach, gdzie osobniki nie zachowały żywotności, dążąc do wytworzenia się trwałych skupisk zieleni spełniających przewidziane funkcje.
18. Drzewa i krzewy nie podlegające wycince a znajdujące się w zasięgu oddziaływania robót zabezpieczyć przed:
 - a) uszkodzeniami mechanicznymi pni drzew poprzez zastosowanie osłon przypniowych, np. odeskowanie,
 - b) fizycznym uszkodzeniem krzewów poprzez wyгородzenie terenu ich ochrony,

Za zgodność z oryginałem

mgr inż. Robert Zalewski

3

- c) przesuszeniem odkrytych korzeni drzew i krzewów poprzez krótkotrwałe wykonywanie głębokich wykopów oraz stosowanie mat słomianych zabezpieczających odkryte korzenie przed nadmiernym ich przesuszeniem,
 - d) mechanicznym uszkodzeniem korzeni szkieletowych drzew i krzewów poprzez ręczne prowadzenie wykopów w obrębie brył korzeniowych drzew i krzewów.
19. Prace związane z ingerencją w środowisko wodne lub prowadzone na gruntach przylegających do wód (w tym w obrębie nasypu przebiegającego przez Jezioro Pakoskie), w szczególności związanych z prowadzeniem robót ziemnych, wykonywaniem elementów odwodnienia drogowego i przepustów, zaplanować na okres od września do marca, tj. poza okresem rozrodu i migracji herpetofauny.

III. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym:

W dokumentacji służącej do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, należy uwzględnić następujące rozwiązania chroniące środowisko:

1. Zaprojektować rozwiązania ograniczające wprowadzenie zanieczyszczeń do środowiska gruntowo – wodnego, poprzez drożny system odwodnienia wraz z urządzeniami podczyszczającymi wody opadowe i roztopowe.
2. W celu zminimalizowania negatywnego oddziaływania inwestycji na klimat akustyczny zastosować tzw. cichą nawierzchnię drogową, o skuteczności redukcji hałasu na poziomie 5 dB, w stosunku do tradycyjnych nawierzchni bitumicznych.

Zestawienie odcinków, na których należy wprowadzić ww. zabezpieczenia:

- od km 0+000 – do km 4+150 – miejscowość Pakość i Jankowo,
 - od km 5+690 – do km 9+390 – miejscowość Broniewice,
 - od km 13+300 – do km 13+550 – miejscowość Głogówek,
 - od km 14+510 – do km 16+160 – miejscowość Strzelce,
 - od km 18+910 – do km 19+165 – miejscowość Bławatki,
 - od km 20+550 – do km 20+880 – miejscowość Bławatki,
 - od km 21+330 – do km 21+600 – miejscowość Bławaty.
3. Zastosować nawierzchnię ograniczającą emisję hałasu o ok. 8 - 10 dB, w kilometrażu:
 - a. Odcinek I:
 - od km 23+100 do km 25+100,
 - od km 26+000 do km 27+600,

Za zgodność z oryginałem

4

mgr inż. Robert Zalewski

- od km 33+900 do km 34+500,
 - od km 35+100 do km 35+500,
 - od km 36+200 do km 36+817 (koniec przebudowy pierwszego odcinka).
- b. Odcinek II - od km 62+877 (początek przebudowy drugiego odcinka) do km 63+800.
4. W celu zapewnienia drożności migracyjnej płazów, wykonać przepusty w km trasy 17+803, 17+818 oraz w miejscu przecięcia się drogi z ciekim w miejscowości Broniewice.
 5. Projektowany przepust suchy w km 17+818 (pełniący funkcję urządzenia przelewowego oraz ekologicznego), należy wykonać o płaskim dnie, którego niweleta będzie zgodna z terenami przyległymi.
 6. Przepusty o funkcji ekologicznej, służące do zachowania drożności szlaków migracyjnych płazów wyposażyc po obu stronach drogi w szczelny system płotków naprowadzających (preferowane systemowe rozwiązania wykonane z prefabrykatów betonowych lub polimerowych o wysokości od 50 do 60 cm), o długości dostosowanej do szerokości poszczególnych siedlisk, lecz nie krótszych niż 100 m od osi urządzeń w każdą stronę.
 7. Projektowane płotki naprowadzające w obrębie przepustów zlokalizowanych w km 17+818 i 17+803, zaleca się wykonać w postaci systemu urządzeń zintegrowanych (łączących oba przepusty) oraz zabezpieczających teren nasypu drogowego na całej jego długości.
 8. Studzienki i inne urządzenia systemu odwadniającego powierzchnię drogową mogące być przyczyną uwięzienia płazów, lokalizować poza siedliskiem bytowania herpetofauny.
 9. Zbiorniki odparowujące zlokalizować w km:
 - a. 10+650 strona lewa,
 - b. 10+825 strona lewa,
 - c. 11+705 strona lewa,
 - d. 19+120 strona lewa,
 - e. 19+975 strona lewa,
 - f. 20+655 strona lewa,
 - g. 21+055 strona lewa,
 - h. 21+910 strona prawa.

Za zgodność z oryginałem

5

mgr inż. Robert Zalewski

IV. Przedsięwzięcie polegające na przebudowie drogi nie spełnia warunków, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 kwietnia 2002 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o jego zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. Nr 58, poz. 535 z późn. zm.), zatem nie określa się wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych.

V. Wymogi w zakresie ograniczenia transgranicznego oddziaływania na środowisko:

Planowana inwestycja ma charakter lokalny i nie będzie oddziaływać na środowisko w zakresie transgranicznym zgodnie z art. 113 – 117 cyt. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

VI. Nie stwierdzam konieczność zapobiegania, ograniczenia oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

VII. Nie stwierdzam konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania w przypadku, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. 2008 r. Nr 25, poz. 15 z późn. zm.).

VIII. Nie nakładam obowiązku:

- przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej;
- przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

IX. Nakładam obowiązek sporządzania analizy porealizacyjnej po upływie 12 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania, w zakresie badań rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku w porze dnia i nocy, w rejonie najbliższych terenów objętych ochroną przed hałasem. Punkty pomiarowe należy zlokalizować w min. 12 miejscach - receptorach wskazanych w analizie akustycznej, tj. PR-001, -020, -044, -054, -101, -110, -137, -154, -216, -225, -253, -295 (zgodnie z aneksem nr 1 do raportu ooś ze stycznia

Za zgodność z oryginałem 6

mgr inż. Robert Zalewski

2013 r.). Przed wykonaniem pomiarów, należy dokonać ponownej identyfikacji terenów chronionych przed hałasem, w celu ustalenia aktualnego stanu zagospodarowania terenu w sąsiedztwie przedmiotowej trasy oraz ewentualnej weryfikacji punktów pomiarowych. Badania należy dokonać według metodyk i wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. Uzyskane wyniki należy przedstawić w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, celem weryfikacji przyjętej w raporcie koncepcji technologicznej.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 11 maja 2011 r., (wpływ: 18 maja 2011 r.), uzupełnionym dnia 30 maja 2011 r., Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy, reprezentowany przez Przedstawiciela Firmy ROBIMART Sp. z o.o., wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa wraz z rozbudową drogi wojewódzkiej nr 255 Pakość – Strzelno”.

Podstawą prawną do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest art. 71 ust. 2 pkt 2 cyt. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w myśl którego realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu niniejszej decyzji.

Inwestycja zlokalizowana jest m.in. na działkach 275, 276, 278 obręb 2 Pakość, posiadających status terenu zamkniętego zgodnie z Decyzją Nr 25 Ministra Infrastruktury z dnia 12 sierpnia 2011 r. w sprawie ustalenia terenów, przez które przebiegają linie kolejowe, jako terenów zamkniętych (Dz. Urz. MI Nr 10, poz. 48 z późn. zm.).

Omawiane zadanie zostało zakwalifikowane zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 60 przytoczonego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.), a zatem inwestycję tą zaliczono do przedsięwzięć określonych w art. 59 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego

Za zgodność z oryginałem 7

mgr inż. Robert Zalewski

ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i stosownie do art. 63 ust. 1 tej ustawy poddana została procedurze postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko.

Odstąpiono od oceny zgodności przedmiotowego zamierzenia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ analizowana inwestycja dotyczy budowy drogi publicznej, która w myśl art. 80 ust. 2 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, nie wymaga stwierdzenia zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami takiego planu, jeżeli został on uchwalony.

Dane o wniosku zostały umieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach, prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy (karta nr 2682/2011).

Po weryfikacji wniosku i jego uzupełnieniu, w dniu 7 czerwca 2011 r., Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wszczął postępowanie administracyjne.

Równocześnie, stosownie do art. 77 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mogilnie, z prośbą o opinię w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Ze względu na liczbę stron w postępowaniu przekraczającą 20, zastosowano przepis art. 74 ust. 3 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r. dopuszczający stosowanie art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, polegający na powiadamianiu stron o prowadzonych w toku postępowania czynnościach przez obwieszczenia.

Obwieszczenie o wszczęciu postępowania i wystąpieniu do organów inspekcji sanitarnej zamieszczono więc na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, a także na tablicy ogłoszeń: Urzędu Miejskiego w Janikowie, Urzędu Miejskiego w Mogilnie, Urzędu Miejskiego w Pakości, a także w miejscach realizacji inwestycji.

W toku postępowania administracyjnego Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mogilnie, pismem z dnia 14 czerwca 2011 r. (wplyw: 17 czerwca 2011 r.), znak: N.NZ-421-4-45/2011, wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje

Za zgodność z oryginałem
8
mgr inż. Robert Zalewski

konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Natomiast Powiatowy Inspektor Sanitarny w Inowrocławiu, pismem z dnia 22 czerwca 2011 r. (wpływ: 29 czerwca 2011 r.), znak: N.NZ-42-2-63/2011, wniósł o uzupełnienie informacji dołączonych do przedmiotowego wniosku w zakresie budowy obwodnicy miejscowości Trląg. Następnie w piśmie z dnia 8 lipca 2011 r. znak: N.NZ.-42-2-63/11, wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, po zapoznaniu się z załączoną do wniosku kartą informacyjną przedsięwzięcia i opiniami inspekcji sanitarnej, w dniu 12 lipca 2011 r. wydał postanowienie znak: WOO.4210.26.2011.KŚ.10, nakładające obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko, o czym zawiadomił strony poprzez obwieszczenie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, po zapoznaniu się z załączoną do wniosku kartą informacyjną przedsięwzięcia i opinią organu inspekcji sanitarnej, w dniu 12 lipca 2011 r. wydał postanowienie znak: WOO.4210.26.2011.KŚ.10, nakładające obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko, głównie z uwagi na zakres inwestycji oraz ryzyko przekroczenia standardów ochrony środowiska w zakresie emisji hałasu oraz substancji do powietrza atmosferycznego.

Zamieszczono je na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, a także na tablicy ogłoszeń: Urzędu Miejskiego w Janikowie, Urzędu Miejskiego w Mogilnie, Urzędu Miejskiego w Pakości, a także miejscach realizacji inwestycji.

Dane o postanowieniu zostały umieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach, prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy (karta nr 2990/2011).

W związku z powyższym, również w dniu 12 lipca 2011 r. wydane zostało postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu na środowisko, o czym strony postępowania zostały zawiadomione poprzez obwieszczenie.

Zamieszczono je na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, a także na tablicy ogłoszeń: Urzędu Miejskiego

Za zgodność z oryginałem

mgr inż. Robert Zalewski 9

w Janikowie, Urzędu Miejskiego w Mogilnie, Urzędu Miejskiego w Pakości, a także w miejscach realizacji inwestycji.

Inwestor, na żądanie którego wszczęto postępowanie, w dniu 21 listopada 2011 r., przedłożył trzy egzemplarze raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Dane o raporcie zostały umieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach, prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy (karta nr 4433/2011).

W dniu 24 listopada 2011 r. wezwano Inwestora do przedłożenia wypisów z rejestrów gruntu. Po otrzymaniu odpowiedzi, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, w dniu 29 grudnia 2011 r. postanowieniem, znak: WOO.4210.26.2011.KŚ.15, podjął zawieszony postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Dodatkowo, w tym samym dniu, zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mogilnie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu, z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji zamierzenia.

O podjętych czynnościach strony postępowania zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia, które zamieszczono na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, a także na tablicy ogłoszeń: Urzędu Miejskiego w Janikowie, Urzędu Miejskiego w Mogilnie, Urzędu Miejskiego w Pakości, a także w miejscach realizacji inwestycji.

Dane o podjęciu zawieszonych postępowania zostały umieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach, prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.

W toku postępowania administracyjnego:

- I. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Inowrocławiu, pismem z dnia 16 stycznia 2012 r. (wpływ: 20 stycznia 2012 r.), znak: N.NZ-42-2-5/21, zaopiniował pozytywnie realizację inwestycji pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, pod warunkami:
 1. Zaprojektować rozwiązania ograniczające emisję zanieczyszczeń do środowiska gruntowo – wodnego, poprzez drożny system odwodnienia wraz z urządzeniami podczyszczającymi wody opadowe i roztopowe oraz rozwiązania ograniczające emisję hałasu.

Za zgodność z oryginałem

mgr inż. Robert Zalewski

10

2. Na etapie realizacji przedsięwzięcia należy zapewnić prawidłową eksploatację sprzętu budowlanego i środków transportu w celu zapobieżenia zanieczyszczeniu gleby i warstwy wodonosnej oraz minimalizacji uciążliwości (głównie akustycznych) związanych z prowadzeniem prac budowlanych, a także zapewnić odpowiednie warunki bezpieczeństwa i higieny pracy.
3. Na etapie eksploatacji: przedsięwzięcie nie może powodować wzrostu emisji hałasu w środowisku i nie może powodować przekroczeń dopuszczalnych stężeń zanieczyszczeń w środowisku.
4. Przeprowadzić monitoring oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Warunki 1 i 2 zostały w całości uwzględnione w niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (pkt II.4. i III.2. sentencji). W stosunku do pkt 3 i 4 uznano, iż w swojej treści stanowią one ogólne zasady ochrony środowiska, wynikające z obowiązujących przepisów prawa, więc Inwestor musi ich przestrzegać bez konieczności przytaczania jako warunki szczególne.

II. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mogilnie, pismem z dnia 9 stycznia 2012 r. (wpływ: 12.01.2012 r.), znak: N.NZ-422-4-5/12, zaopiniował pozytywnie realizację inwestycji pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, nie zgłaszając warunków.

Po weryfikacji dokumentacji organ prowadzący postępowanie uznał, iż przedstawiony opis przedsięwzięcia, zawarty w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie jest wystarczający do ustalenia środowiskowych uwarunkowań, dlatego pismem z dnia 30 stycznia 2012 r. wezwał Inwestora do przekazania wyjaśnień informacji zawartych w raporcie, w zakresie uszczegółowienia informacji na temat gospodarki odpadami (o wskazanie sposobu postępowania z wytworzonym destruktem asfaltowym), wodami powierzchniowymi i podziemnymi (o jednolite części wód powierzchniowych i podziemnych, a także lokalizację zbiorników chłonno – odparowujących), przyrodniczym (o planowaną wycinkę drzew i krzewów, siedliska płazów, przebudowywany przepust dla ryb i płazów). Kluczowy element niniejszego wezwania dotyczył jednak oddziaływania zamierzenia na klimat akustyczny, ponieważ hałas wynikający z eksploatacji drogi wojewódzkiej nr 255 w stanie obecnym powoduje znaczne przekroczenia wartości dopuszczalnych rzędu powyżej 10 dB, zarówno w porze dnia jak i nocy na terenach objętych ochroną akustyczną znajdujących się wzdłuż drogi.

Za zgodność z oryginałem

mgr inż.  Robert Zalewski

11

Jak wynikało z przesłanego raportu, propozycja przyjętych rozwiązań nie była wystarczająca, aby dotrzymać odpowiednich standardów jakości środowiska w zakresie klimatu akustycznego. W obydwu rozpatrywanych wariantach realizacyjnych (WI i WII), przeprowadzona analiza wykonana dla 2025 r., wykazywała nadal wysokie przekroczenia wartości dopuszczalnych, sięgające 13 dB w porze dziennej i 11 dB w porze nocnej.

Podstawowym wymaganiem w zakresie ochrony przed hałasem jest nie przekraczanie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku na terenach objętych ochroną akustyczną.

Jednocześnie poinformowano, iż w przypadkach, gdy mimo wprowadzonych zmian, z obliczeń wynika, iż realizacja przedsięwzięcia powoduje przekroczenia standardów ochrony środowiska, Inwestor winien mieć świadomość konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

W związku z powyższym, aby pozytywnie zaopiniować realizację przedsięwzięcia, dokumentację środowiskową należało uzupełnić, o pełną analizę akustyczną (z graficznym przedstawieniem) wraz z rozwiązaniami, które zagwarantują dotrzymanie standardów jakości środowiska. Ponadto, należało podać charakterystykę, właściwości akustyczne i lokalizację wszystkich planowanych zabezpieczeń akustycznych według kilometrażu.

W dniu 23 maja 2012 r. Inwestor złożył wyjaśnienia, które w swej treści okazały się niekompletne pod względem wszystkich aspektów ochrony środowiska wymienionych w pierwotnym wezwaniu, w związku z czym dnia 12 czerwca 2012 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy ponownie skierował do Inwestora pismo o uzupełnienie i przekazanie wyjaśnień informacji zawartych w raporcie.

W stosunku do zagadnienia dotyczącego hałasu tut. organ dodatkowo podkreślił znaczenie dotrzymania odpowiednich standardów jakości środowiska. Z uwagi na przewidywane przez Autorów raportu wysokie przekroczenia wartości dopuszczalnych, sięgających 13 dB w porze dziennej i 11 dB w porze nocnej, zasugerowano rozważenie konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

W dniu 18 grudnia 2012 r. Inwestor złożył stosowne wyjaśnienia, zarówno w stosunku do aspektów przyrodniczych, gospodarki odpadami, jak też gospodarki wodami powierzchniowymi i podziemnymi, zaś w części dotyczącej klimatu akustycznego nadal wymagały one korekty. W związku z powyższym dnia 16 stycznia 2013 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy po raz kolejny wezwał do uzupełnienia przedłożonego raportu, w tym zakresie.

Inwestor złożył stosowne wyjaśnienia w dniach: 14 lutego oraz 2 maja 2013 r.

Za zgodność z oryginałem

12

mgr inż. Robert Zalewski

Z uwagi na tak znaczące uzupełnienie dokumentacji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w dniu 15 maja 2013 r. zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mogilnie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu z prośbą o ponowne zaopiniowanie przedsięwzięcia oraz określenie uwarunkowań jego realizacji.

Strony postępowania zostały powiadomione o podjętej czynności w drodze obwieszczenia, które zamieszczono na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, a także na tablicy ogłoszeń: Urzędu Miejskiego w Janikowie, Urzędu Miejskiego w Mogilnie, Urzędu Miejskiego w Pakości, Urzędu Miejskiego w Strzelnie, a także w miejscach realizacji inwestycji.

Zarówno Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mogilnie, pismem z dnia 10 czerwca 2013 r., (wpływ: 14.06.2013 r.), znak: N.NZ-422-4-52/13, jak i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Inowrocławiu pismem z dnia 14 czerwca 2013 r., (wpływ: 20.06.2013 r.), znak: N.NZ-42-2-66/13, powtórzyli swoje wcześniejsze opinie.

Dla przedmiotowej sprawy organ prowadzący postępowanie, zgodnie z art. 33 ust. 1, w związku z art. 79 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przeprowadził procedurę z udziałem społeczeństwa, która trwała od 20 maja do 12 czerwca 2013 r. Społeczeństwo zostało o tym powiadomione w drodze obwieszczenia z dnia 15 maja 2013 r., które zamieszczono:

- a) w biuletynie informacji publicznej na stronie internetowej w dniu 16 maja 2013 r.
- b) na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w dniach od 15 maja do 12 czerwca 2013 r.,
- c) na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Mogilnie w dniach od 17 maja do 12 czerwca 2013 r.,
- d) na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego Strzelno w dniach od 20 maja do 13 czerwca 2013 r.,
- e) na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Pakości w dniach od 17 maja do 12 czerwca 2013 r.,
- f) na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego Janikowo w dniach od 20 maja do 13 czerwca 2013 r.,
- g) a także w miejscach realizacji inwestycji.

Za zgodność z oryginałem

mgr inż. Robert Zalewski

13

W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski od społeczeństwa oraz stron.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w dniu 26 czerwca 2013 r., zawiadomił strony postępowania o zakończeniu zbierania materiałów i dowodów oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, a także do zgłoszonych żądań w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego.

Obwieszczenie zamieszczono na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, a także na tablicy ogłoszeń: Urzędu Miejskiego w Janikowie, Urzędu Miejskiego w Mogilnie, Urzędu Miejskiego w Pakości, Urząd Miejskiego w Strzelnie, a także w miejscach realizacji inwestycji.

W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi.

Organ rozpatrzył sprawę w oparciu o załączone materiały oraz o uzyskane opinie i uzgodnienia.

Planowana inwestycja polega na rozbudowie istniejącego odcinka drogi wojewódzkiej nr 255 Pakość – Strzelno od km 0+005 do km 21+910 wraz z budową obejścia miejscowości Trląg.

Rozpatrywany odcinek drogi wojewódzkiej nr 255 przebiega przez tereny rolnicze, o wysokiej kulturze rolnej ze zdecydowaną dominacją w strukturze gruntów ornyczych oraz przez tereny zabudowane miejscowości: Pakość (pierwsze 1,8 km droga przebiega przez Jankowo (gmina Pakość), Dobieszewice, Broniewice, Trląg, Głogowiec (gmina Janikowo), Strzelce (gmina Mogilno), Rządkwini, Bławatki, Bronisław, Bławaty (gmina Strzelno). Miejscami wzdłuż drogi usytuowana jest zabudowa rozproszona. Na odcinku km 15+360 do 15+383 droga przebiega skrajem lasu o powierzchni ok. 8 ha. Na pozostałych odcinkach lasy nie występują. Na odcinku km 17+100 do 17+900 przedsięwzięcie na nasypie ziemnym przecina Jezioro Pakoskie. Poza Jeziorem Pakoskim oraz ciekami, na których istnieją przepusty i most, droga nie przecina żadnych terenów podmokłych.

Aktualnie teren planowanego przedsięwzięcia zajmuje zniszczona nawierzchnia jezdni i poboczy DW 255. Odcinek przewidywany do lokalizacji obejścia miejscowości Trląg zajmują grunty orne oraz drogi krzyżujące się z planowanym przebiegiem obwodnicy.

Inwestycja zrealizowana zostanie według Wariantu II (najkorzystniejszy – wybrany do realizacji) - przebudowa nawierzchni wraz z korektą geometrii drogi i skrzyżowań, budowa obejścia miejscowości Trląg, rozbudowa chodników, budowa ciągów

Za zgodność z oryginałem

14

mgr inż. Robert Zalewski

pieszo - rowerowych oraz systemu odwodnienia. W wariantcie tym oprócz korzyści dla układu drogowego skutkujących skróceniem czasu podróży, poprawie ulegnie bezpieczeństwo ruchu pieszych i rowerzystów. Na odcinkach, gdzie do tej pory ruch rowerowy i pieszych odbywał się poboczami przewiduje się budowę chodników lub ciągów pieszo-rowerowych. Na odcinkach występowania zabudowań mieszkalnych, gdzie w chwili obecnej odwodnienie odbywa się rowami drogowymi bądź powierzchniowo, zostanie wybudowana kanalizacja deszczowa. Wyprowadzenie ruchu tranzytowego z miejscowości Trląg, poprzez budowę obwodnicy jest korzystne, ponieważ dezorganizuje on oraz zakłóca życie mieszkańców. Obecnie występujący ruch pojazdów powoduje bardzo znaczną uciążliwość dla mieszkańców w postaci wypadków, emisji hałasu, spalin i wibracji. Istniejący przebieg drogi wojewódzkiej przez tą miejscowość zostanie wyremontowany i zaliczony do kategorii drogi gminnej. Niemniej jednak, przeniesienie drogi na nowy ślad, wiąże się z zajęciem terenu nie objętego dotychczas infrastrukturą drogową.

W stanie istniejącym droga posiada nawierzchnię asfaltową, średnia szerokość jezdni wynosi około 5,0 m - 6,0 m i jest zmienna na całej swej długości. Nawierzchnia jezdni posiada liczne odkształcenia trwale w postaci kolein, spękań, licznych łat, nierówności profilu i uszkodzeń powierzchni. Spękania siatkowe pojawiające się licznie na nawierzchni świadczą o utracie przez nią nośności i o wyczerpaniu trwałości zmęczeniowej. Na całej długości przedmiotowej drogi, wody opadowe z pasa oraz częściowo z przyległego do niego terenu odprowadzane są powierzchniowo do istniejących rowów przydrożnych lub w przypadku ich braku, bezpośrednio w teren. Rowy często są zarośnięte, zasypane lub nie mają właściwego odprowadzenia wody.

Odcinek przewidywany do lokalizacji obejścia miejscowości Trląg zajmują grunty orne oraz drogi krzyżujące się z planowanym przebiegiem obwodnicy.

Celem inwestycji jest:

- poprawa bezpieczeństwa ruchu głównie przez poprawę geometrii drogi, przebudowę lub rozbudowę skrzyżowań, budowę lub przebudowę chodników, budowę zatok autobusowych, budowę ciągu pieszo-rowerowego, oznaczenie przejść dla pieszych, a także wprowadzenie urządzeń bezpieczeństwa ruchu – realizacja chodnika, poboczy i zatok autobusowych, pozwoli to na usprawnienie ruchu pieszo – rowerowego oraz zdecydowanie poprawi bezpieczeństwo tego ruchu,

Za zgodność z oryginałem

mgr inż. Robert Zalewski

15